

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



*“Al servicio de la justicia y de la paz social”*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA DE DECISIÓN CIVIL**

**Medellín, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	MARTA ELENA MUÑOZ DE PÉREZ
<b>DEMANDADA</b>	GERMÁN ALBERTO GUEVARA GONZÁLEZ
<b>INSTANCIA</b>	SEGUNDA –APELACIÓN DE AUTO–
<b>PROCEDENCIA</b>	JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
<b>RADICADO</b>	05001 31 03 002 2021 00347 01 INTERNO 2023 – 034
<b>PROVIDENCIA</b>	AUTO INTERLOCUTORIO N° 105
<b>DECISIÓN</b>	DECLARA DESIERTO RECURSO DE APELACIÓN

Correspondió a esta Despacho conocer el proceso de la referencia en segunda instancia; grado suscitado con ocasión del recurso de apelación formulado por la profesional del derecho que representa al demandado, contra la sentencia proferida en audiencia celebrada el día 9 de febrero de 2023 por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Medellín, providencia en la cual se ordenó seguir adelante la ejecución.

Ante el juzgado de primer grado la apoderada de la parte demandada presentó, dentro de los tres (3) días siguientes a la audiencia, escrito con el cual pretendió cumplir la carga de formular los reparos concretos frente a la sentencia, en cuya virtud la juez de primera instancia dispuso remitir el expediente a este Tribunal para surtir la alzada.

En este Despacho, por auto del 23 de marzo de 2023 (PDF 02 cuaderno segunda instancia) se admitió el recurso antes reseñado, disponiendo conceder traslado para sustentar la alzada, concediéndole cinco (5) días a la parte recurrente, de conformidad con el artículo 12 de la Ley 2213 de junio 13 de 2022

Dentro del término concedido, la apoderada de la parte demandada presentó dos (2) escritos pretendiendo sustentar la alzada; pero, revisado el escrito de reparos presentado ante el juzgado de primer grado (archivo 19 carpeta de primera instancia) y los dos (2) memoriales arrimados para sustentar el recurso en esta sede (archivos 6 y 7 carpeta de segunda instancia), se

evidencia que, aunque extensos, sólo se puede desprender, luego de una labor ardua de interpretación, un único reparo frente a la sentencia pero sin una real sustentación, situación que obliga a examinar la continuidad del trámite.

## CONSIDERACIONES

1. Con la entrada en vigencia del Código General del Proceso la formulación del recurso de apelación frente a la sentencia sufrió importantes variaciones; esta nueva normativa estableció diferentes etapas que deben surtirse para el efecto; así entonces, si la sentencia fue proferida en audiencia el recurso debe formularse en dicha diligencia, de forma verbal e inmediatamente ésta se pronuncie; el recurrente también tiene la carga de exponer los reparos concretos frente a la sentencia, para cuyo efecto tiene dos oportunidades, una en la misma audiencia seguidamente a la formulación de la apelación y, la segunda, **dentro del término de tres días siguientes a la diligencia, para hacerlo por escrito**. Y el recurso debe ser concedido por el juez de primera instancia al finalizar la audiencia, pero en caso de no formularse en alguna de las dos oportunidades referidas los reparos, es éste el que debe declararlo desierto. Adicional a lo anterior, **el recurrente tiene la carga, en sede de segunda instancia, de sustentar el recurso, sustentación que debe versar sobre los reparos planteados** ante el Juez de primera instancia.

El artículo 322 del Código General del Proceso es la norma que regula lo relativo a la oportunidad y requisitos para formular el recurso de apelación y establece:

*“El recurso de apelación se propondrá de acuerdo con las siguientes reglas:*

*1. El recurso de apelación contra cualquier providencia que se emita en el curso de una audiencia o diligencia, deberá interponerse en forma verbal inmediatamente después de pronunciada. El juez resolverá sobre la procedencia de todas las apelaciones al finalizar la audiencia inicial o la de instrucción y juzgamiento, según corresponda, así no hayan sido sustentados los recursos.*

*La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días*

*siguientes a su notificación por estado.*

*2. La apelación contra autos podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar del nuevo auto si fuere susceptible de este recurso.*

*Proferida una providencia complementaria o que niegue la adición solicitada, dentro del término de ejecutoria de esta también se podrá apelar de la principal. La apelación contra una providencia comprende la de aquella que resolvió sobre la complementación.*

*Si antes de resolverse sobre la adición o aclaración de una providencia se hubiere interpuesto apelación contra esta, en el auto que decida aquella se resolverá sobre la concesión de dicha apelación.*

*3. En el caso de la apelación de autos, el apelante deberá sustentar el recurso ante el juez que dictó la providencia, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, o a la del auto que niega la reposición. Sin embargo, cuando la decisión apelada haya sido pronunciada en una audiencia o diligencia, el recurso podrá sustentarse al momento de su interposición. Resuelta la reposición y concedida la apelación, el apelante, si lo considera necesario, podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación, dentro del plazo señalado en este numeral.*

*Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, **los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior.** (resaltado intencional)*

***Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.***

*Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. **El juez de segunda instancia declarara desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado.** (resaltado intencional)*

**PARÁGRAFO.** *La parte que no apeló podrá adherir al recurso interpuesto por otra de las partes, en lo que la providencia apelada le fuere desfavorable. El escrito de adhesión podrá presentarse ante el juez que lo profirió mientras el expediente se encuentre en su despacho, o ante el superior hasta el vencimiento del término de ejecutoria del auto que admite apelación de la sentencia. El escrito de adhesión deberá sujetarse a lo previsto en el numeral 3 de este artículo.*

*La adhesión quedará sin efecto si se produce el desistimiento del apelante principal”.*

Sobre la sustentación en sede de segunda instancia, el artículo 322 del C.G.P. citado dispone que se surta en audiencia, no obstante, con ocasión del estado de emergencia decretado con ocasión del virus Covid19 se emitió inicialmente, de forma temporal, legislación encaminada a que dicha sustentación, en materia civil, se realizara por escrito (Decreto 806 de 2020), legislación que, luego de finalizado el estado de emergencia, se estableció de forma permanente en la Ley 2213 de 2022, permitiendo el legislador entonces **la sustentación y sentencia escritas** en sede de segunda instancia en materia civil; así entonces contempla el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022:

*“El recurso de apelación contra sentencia en los procesos civiles y de familia, se tramitará así:*

*Sin perjuicio de la facultad oficiosa de decretar pruebas, dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, las partes podrán pedir la práctica de pruebas y el juez las decretará únicamente en los casos señalados en el artículo [327](#) del Código General del Proceso. El juez se pronunciará dentro de los cinco (5) días siguientes.*

*Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. **Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto.** Si se decretan pruebas, el juez fijará fecha y hora para la realización de la audiencia en la que se practicarán, se escucharán alegatos y se dictará sentencia. La sentencia se dictará en los términos establecidos en el Código General del Proceso”. (Resaltado intencional).*

De modo pues que en la actualidad, estando vigente tanto el C.G.P. como la Ley 2213 de 2023 el trámite de la apelación de sentencia se puede resumir así: (i) sentencia de primera instancia; (ii) reparos en audiencia o dentro de los tres (3) días siguientes al proferimiento de la sentencia; (iii) sustentación de reparos ante el juez de segunda instancia dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto que admite la alzada; (iv) si se sustentan adecuada y oportunamente los reparos, se profiere sentencia de segundo grado; (v) si no se sustentan los reparos, no se sustentan adecuadamente, o se sustentan de forma tardía, se declara desierto el recurso de apelación.

2. Ahora, según lo ha indicado la misma Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, los reparos concretos son **ítems específicos**

**de desacuerdo o puntuales cuestionamientos** frente a la sentencia y, la Real Academia de la Lengua Española define desacuerdo como discordia o disconformidad, error o desacierto u olvido de algo y, en similar sentido, explica que cuestionamiento se debe entender como la acción o efecto de cuestionar y, cuestionar, como *“Controvertir un punto dudoso, proponiendo las razones, pruebas y fundamentos de una y otra parte”* y *“Poner en duda lo afirmado por alguien”*.

Lo anterior implica que la tarea que tiene un recurrente en apelación de formular los reparos concretos, no es simplemente exponer cualquier idea relacionada con el asunto, mucho menos reiterar lo dicho inicialmente en la demanda o su contestación; sino plantear, de forma concreta, los errores o desaciertos que, a su juicio, contiene la sentencia que impugna, exponiendo las breves razones de su disconformidad.

Y sobre la forma en que se debe **recurrir y sustentar** el recurso, ha indicado la Corte Suprema de Justicia que recurrir no significa hacer formulaciones genéricas y panorámicas; sino, demostrar los desaciertos de la decisión para examinarla y, por ello, formular cargos concretos, pues apelar no es ensayar argumentos disímiles o marginales que nada tienen que ver con lo decidido en la providencia impugnada, sino hacer explícitos los argumentos de disentimiento (Sentencia SC10223 del 1 de agosto de 2014 M.P. Luis Armando Tolosa Villabona radicado 11001 31 10 013 2005 01034 01).

Expresamente señaló la Corte:

*“4.1. Recurrir y sustentar por vía de apelación no significa hacer formulaciones genéricas o panorámica, más bien supone:*

*1. Explicar clara y coherentemente las causas por las cuales debe corregirse una providencia. Es sustentar y manifestar las razones fácticas, probatorias y jurídicas de discrepancia con la decisión impugnada.*

*2. Demostrar los desaciertos de la decisión para examinarla, y por tanto, el apelante debe formular los cargos concretos, y cuestionar las razones de la decisión o de los segmentos específicos que deben enmendarse, porque aquello que no sea objeto del recurso, no puede ser materia de decisión, salvo las autorizaciones legales necesarias y forzosas (art. 357 del C. de P. C., y 328 del C. G. del P.).*

3. *Apelar no es ensayar argumentos disímiles o marginales que nada tengan que ver con lo decidido en la providencia impugnada.*

4. *Tampoco es repetir lo ya argumentado en una petición que ha sido resuelta de manera contraria, sin atacar los fundamentos de la decisión, ni es mucho menos, remitirse a lo expresado con antelación a la providencia que se decide.*

5. *Es hacer explícitos los argumentos de disentimiento y de confutación, denunciando las equivocaciones, porque son éstos, y no otros, los aspectos que delimitan la competencia y fijan el marco del examen y del pronunciamiento de la cuestión debatida.*

*Sobre el particular, la Corporación tiene dicho:*

*«(...) la exigencia legal de sustentar el recurso de apelación, reserva al recurrente la tarea de denunciar explícitamente los aspectos de la decisión de primera instancia que le resultan desfavorables e implica que el impugnante tiene la opción de descartar algunas aristas de la decisión, siempre y cuando tales restricciones se deriven nítidamente del contenido de la sustentación, caso en el cual, la competencia del juzgador de segunda instancia se encuentra anudada a los intereses expresados por quien intenta aniquilar el fallo. En el fondo de lo que se trata es de poner dique al poder del juez de segundo grado para que este no pueda irrumpir con su particular criterio para edificar una impugnación que el recurrente no hizo. En suma, hay un desvío de poder si el juez, ante el silencio y abandono del apelante sobre ciertas zonas del litigio, decide involucrar su propia visión para completar o adicionar la impugnación omitida por el recurrente, y hacerlo cuando las partes ya nada pueden hacer para oponerse. En este escenario, el no apelante se preguntaría válidamente si debió defenderse de los argumentos de su antagonista, o si debe replicar a las razones que de su propio cuño abonó el juez, para completar los silencios del impugnador.*

*«(...) «Frente a los medios de impugnación, el (...) principio dispositivo reserva a la parte afectada con una decisión judicial, la facultad de interponer el recurso, lo cual exige a la luz de la legislación vigente, como ya quedó reseñado, exponer los argumentos que soportan su inconformidad; así, son ellas las encargadas de fijar el alcance de tales recursos, de manera que el acto de impugnación constituye una conducta procesal que traza al juzgador ad quem los contornos del malestar y su propia competencia, y a la contraparte los márgenes definidos sobre los cuales discurrirá el debate en segunda instancia (...).*

3. En el presente caso, analizada con detalle la exposición de reparos y la sustentación realizada por la apoderada de la parte demandada-recurrente en alzada, se evidencia que en el escrito de reparos escasamente, con mucho esfuerzo deductivo, se puede extraer la existencia de un reparo de indebida valoración probatoria; pero, además, dicho reparo no fue debidamente sustentado en los otros memoriales presentados para la sustentación, como correspondía para tener como cumplida cabalmente dicha carga de la parte recurrente.

Lo anterior es así por cuanto, del contenido de los escritos presentados la única inconformidad frente a la sentencia de primer grado que se puede extraer, es una indebida valoración probatoria del interrogatorio de la parte demandante que finalmente no fue sustentada como se detallará más adelante, pero los demás argumentos de la parte recurrente realmente son reiteración de los mismos planteamientos realizados al contestar la demanda, sin contener un ataque contra la sentencia. Nótese que incluso la parte recurrente inicia los dos escritos presentados en esta sede (pdf 6 y 7 cuaderno segunda instancia) señalando que procede a dar contestación a la demanda, lo que evidencia su confusión, escritos donde al igual que en el presentado ante el juez de primer grado dentro de los tres (3) días siguientes a la sentencia, insiste en atacar de forma genérica los títulos valores base de recaudo, en señalar irregularidades del proceso por falta de conciliación, por indebida notificación, por no haberse ejercido la acción hipotecaria, por supuestas deficiencias en la liquidación del crédito y, por exceso en el avalúo de los bienes objeto de las cautelas decretadas respecto de las acreencias demandadas, pero no se vislumbra realmente inconformidad alguna con la sentencia y con los planteamientos en ésta expuestos; es decir, no se ataca concretamente lo que allí decidió el *a quo*, ni los argumentos y análisis de la juez de primera instancia para adoptar la sentencia que definió el litigio.

Es que los mal llamados “reparos” que planteó la parte demandada realmente son manifestaciones que pretenden atacar no la sentencia; sino, por un lado, situaciones que debían discutirse y quedar finiquitadas en etapas anteriores a ésta; es así como los planteamientos relacionados con la clase de acción ejercida por la parte demandante, la falta de conciliación extrajudicial y la forma de notificación del mandamiento de pago al demandado, son aspectos que debieron ser planteados, bien mediante la formulación de nulidad inmediatamente compareció el demandado al proceso, o a través de recurso de reposición frente al mandamiento de pago, lo que no hizo, situaciones que además fueron resueltas por el juzgado mediante auto del 18 de julio de 2022, providencia que quedó en firme sin recursos y, por otro lado, se trata de tópicos que deben discutirse en etapas posteriores a la sentencia como lo

es la liquidación del crédito o el avalúo de bienes y consecuencial exceso de cautelas.

Se resalta, que los varios escritos presentados por la parte recurrente, aunque extensos, realmente, en términos generales, sólo contienen manifestaciones farragosas, desordenadas y carentes de coherencia, que no logran atacar la sentencia, imposibilitando su decisión mediante sentencia en sede de segunda instancia, la cual está establecida para discutir las inconformidades-reparos de quien recurre y ataca la sentencia de primer grado, porque ello, como lo señala la Corte Suprema de Justicia, requiere una labor seria de exposición de argumentos fácticos, probatorios o jurídicos por los cuales debe ser modificada la decisión de primera instancia, tarea que no cumplió la parte demandada recurrente.

Como se anteló, del escrito de “reparos” sólo puede desprenderse, luego de un ejercicio muy exhaustivo de interpretación, la existencia de un único reparo por falta de valoración probatoria del interrogatorio de la parte demandante de cara al reconocimiento del pago de intereses, pero si se analizan en detalle los memoriales presentados en esta sede encaminados a sustentar ese reparo (archivos 6 y 7 carpeta de segunda instancia), **no se evidencia un ejercicio real y serio de sustentación**, pues sólo se señala en el reproche que la demandante reconoció recibir dinero por intereses y que ese dicho no fue tenido en cuenta por el juzgado, indicando seguidamente la inconforme que: *“El valor que resulta de la sumatoria de los recibos de pago que se anexan como prueba y que fueron cancelados a la demandante desde el año 2019, hasta el año 2021, tiene como resultado la suma de \$52.793.000.00 mcte (Cincuenta y dos millones setecientos noventa y tres mil pesos mcte). Valor de intereses que evidencia la configuración del anatocismo”*, alegación carente de coherencia para soportar la alzada porque, por una parte, se ataca la falta de valoración del interrogatorio de parte, pero al intentar sustentar la supuesta omisión de valoración del interrogatorio en la que dice incurrió la juez de primer grado, alude la inconforme a unos documentos que aporta como anexo a su escrito de sustentación, siendo ilógico que la omisión probatoria que plantee sea del interrogatorio de la demandante pero para su acreditación pretenda que se tengan en cuenta unos documentos que apenas arrima y, por otra parte, porque al definir el objeto del litigio, con participación y



aprobación de las partes, la juez de primera instancia determinó claramente que el mismo iba a versar únicamente sobre el pagaré número uno, por valor de treinta y un millones de pesos, suscrito el 28 de agosto del año 2020 y con fecha de vencimiento 28 de febrero del año 2021, debido a que los demás títulos fueron reconocidos por el demandado, por manera que ninguna relación tiene ese reparo transcrito y que es casi que ininteligible, con el objeto de litigio, porque refiere a unas sumas pagadas antes de la creación del único pagaré discutido y por un monto que tampoco coincide con el del título contendido.

Pertinente resulta traer a colación la fijación del litigio realizada por la juez de primer grado para evidenciar que los “reparos” y la “sustentación” que pretendió realizar la apoderada de la parte demandada, realmente no corresponden al litigio fijado que luego se definió en la sentencia y, que además, insiste dicha parte recurrente en atacar aspectos que ya habían sido decididos de forma insistente por el juzgado de primera instancia en etapas primigenias del litigio, así entonces, en la etapa de fijación del litigio señaló la juez de primer grado:

*“efectivamente, de conformidad con la contestación de la demanda y con lo que aquí se ha podido escuchar en los interrogatorios de parte, considera este despacho que el litigio se debe centrar efectivamente en la obligación demandada por valor de treinta y un millones de pesos mediante pagaré suscrito el 28 de agosto del año 2020 y con fecha de vencimiento 28 de febrero del año 2021, debe analizarse entonces si efectivamente aquel pagaré reúne los requisitos consagrados en la ley comercial y si la misma efectivamente corresponde a una obligación clara, expresa y exigible para el momento de presentación de la demanda, según la práctica de las pruebas que se realice en esta audiencia, además de las que en el expediente digital y o si efectivamente estamos bajo la figura del anatocismo que es una figura completamente prohibida por la ley debiendo entonces cesarse la ejecución por cuenta de aquella obligación demandada, con relación a los otros tres pagarés efectivamente existe el reconocimiento de la existencia de la obligación y el despacho no tendría ningún pronunciamiento que hacer de fondo en la sentencia que corresponde y que resolvería el litigio. **Con relación al pronunciamiento que realiza la apoderada en cuanto a la ausencia de notificación del demandado y con relación a que efectivamente no se agotó el requisito de procedibilidad y con relación a los demás pronunciamientos, considera el despacho que al momento de resolver los problemas jurídicos en la sentencia que se originan efectivamente en la fijación del litigio que se hace en esa etapa de la audiencia pues no sería necesario hacer un pronunciamiento, pues sobre ello ya se hizo en forma puntual mediante la providencia del 18 de julio***

**del año 2022, sin embargo se recuerda que la notificación del demandado, para que él también tenga un poco más de claridad que también lo invocó o mencionó en su declaración, se hizo por conducta concluyente, atendiendo a que efectivamente se aportaron las respectivas actuaciones de la parte demandada y por ello entonces efectivamente no se cumplió con la ritualidad que para ese momento exigía el Decreto 806 que fue consagrado ya como ley mediante la Ley 2213 del año 2022, al realizarse entonces o al tenerse notificado por conducta concluyente, pues efectivamente no habría lugar a que se declarara o analizara la posibilidad de estar inmersos en una causal de nulidad por indebida notificación, pero, se reitera, no es necesario que el despacho haga un pronunciamiento de fondo sobre esos puntos en la sentencia porque estos ya fueron objeto de decisión mediante la providencia ya mencionada. Básicamente entonces, efectivamente entonces como lo señalan los apoderados el litigio se centrará en aquel pagaré que está denominado como pagaré número uno por valor de treinta y un millones de pesos. Le concedo nuevamente el uso de la palabra a los apoderados para que se pronuncien sobre el litigio que se ha fijado si hay lugar a adicionarlo o complementarlo". Apoderado de la parte demandante "señora juez como usted bien lo indica el litigio solamente se va a centra sobre el título valor de treinta un millón de pesos". Apoderada de la parte demandada "señora juez, si, sobre el primer pagaré, pero también, se hablaría también de que no es un proceso ejecutivo singular por sumas de dinero sino un hipotecario porque lo respalda un inmueble" sigue la juez: "sobre ese punto quisiera como aclarar que efectivamente se reitera que sobre eso ya se hizo un pronunciamiento en la providencia del 18 de julio del año 2022 donde se fijó la fecha para esta audiencia pero sin embargo se reitera que efectivamente digamos la norma que consagra el procedimiento para la efectividad de la garantía real señala digamos la limitante para la parte demandante o para el acreedor de perseguir únicamente y exclusivamente el bien que está gravado con hipoteca, entonces a elección de la parte demandante se puede ejercer la acción jurisdiccional bien a través de un ejecutivo para la efectividad de la garantía real o bien a través de un ejecutivo que antes se denominaba ejecutivo singular, ese ejecutivo singular permite que la parte no solo persiga el bien que está gravado con hipoteca que también digamos a la vez genera como una limitante para la parte demandante y es que otras personas pueden perseguir ese mismo bien e incluso puede existir una concurrencia de embargos o la posibilidad de que efectivamente algún embargo hipotecario pues efectivamente tumbe digamos como pues esa prioridad que se tiene sobre la persecución de ese bien inmueble como garantía de pago, entonces realmente digamos la norma no prohíbe que cuando se tenga una hipoteca o un gravamen sobre un bien inmueble pue no se pueda ejercer la acción jurisdiccional a través del proceso singular, pero se reitera esto ya fue objeto de pronunciamiento, considera este Despacho no es necesario hacer un pronunciamiento de fondo sobre este punto teniendo en cuenta que efectivamente la sentencia de acuerdo a la norma que exige la congruencia debe estar relacionada con la demanda y las pretensiones y la contestación y excepciones de mérito que en este caso se echan de menos, por ello pues, entonces no habría lugar como a hacer pronunciamiento en ese punto, así declararíamos agotada la etapa de fijación del litigio dentro del presente asunto, con la advertencia de que los apoderados estuvieron de acuerdo**

*sobre ese punto y la decisión se notifica en estrados y en forma virtual. La etapa de saneamiento del proceso ya digamos se agotó en una primera instancia al inicio de esta audiencia teniendo en cuenta la solicitud del control de legalidad que se había hecho por parte del apoderado de la parte demandante, por ello considera este Despacho no habría necesidad de hacer ningún otro pronunciamiento en esta etapa y por ello entonces se declara agotada de conformidad con lo que ya se había decidido en la primera etapa que se agotó en esta audiencia” (minuto 57:46 a 1:17 video 2) (Resaltado intencional).*

Dadas las circunstancias descritas, no es posible emitir un pronunciamiento en segunda instancia, toda vez que la parte recurrente no cumplió con la carga de formular adecuadamente los reparos concretos y, el único reparo que se puede interpretar existe, no fue sustentado realmente; de modo que, como dichos reparos y sustentación son los que delimitan la competencia de la segunda instancia, imposible resulta ante su ausencia emitir sentencia en esta sede.

En consecuencia, no puede entenderse efectuada la sustentación exigida por la norma ritual, siendo procedente dar aplicación a los artículos 322 del C.G.P. en concordancia con el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022 y, en consecuencia, declarar desierto el recurso de apelación presentado por la apoderada judicial de la parte demandada, frente a la Sentencia proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Medellín, ordenando la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Para finalizar, en cuanto al memorial que presentó la apoderada de la parte demandada el 20 de junio de 2023, solicitando con sustento en las normas del C.P.A.C.A. aclaración sobre el efecto en que fue concedido el recurso de apelación, debe señalarse que aunque ya no resulta relevante debido a la declaratoria de desierto del recurso, a la apelación se le aplicó el C.G.P. y no el C.P.A.C.A. y desde el auto del 23 de marzo de 2023 se advirtió que a la alzada correspondía el efecto devolutivo, efecto que no suspende el curso del proceso (artículo 323 C.G.P. )

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

## RESUELVE

**PRIMERO. DECLARAR DESIERTO** por falta de sustentación real, el recurso de apelación formulado por la apoderada de la parte demandada frente a la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Medellín el 9 de febrero de 2023.

**SEGUNDO. ADVERTIR** para claridad de la parte demandada que, aunque ya no resulta relevante, la alzada en este proceso se admitió en el efecto devolutivo, el que no suspende el curso del proceso.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**  
Magistrada

*(Firma escaneada conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022)*